

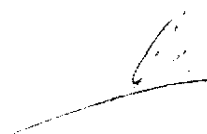
Znak: SO-0131/99/ *140* /2011

Kielce, dnia 9 grudnia 2011 r.

Pan  
Tadeusz Sułek  
Wójt Gminy  
Złota

*2967 R*

W załączeniu pisma przekazuję do wiadomości uchwałę Nr 99/2011 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Gminy na rok 2012.



Uchwała Nr 99/2011

I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach  
z dnia 7 grudnia 2011 roku

w sprawie opinii o projekcie budżetu Gminy Złota na 2012 rok

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:

Joanna Marczevska - przewodniczący,  
Wojciech Czerw - członek  
Ewa Midura - członek

po rozpoznaniu w dniu 7 grudnia 2011 roku Projektu budżetu Gminy Złota na 2012 rok złożonego przez Wójta na podstawie art. 13 pkt 3, w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) uchwalili, co następuje:

zaopiniować pozytywnie projekt budżetu Gminy Złota na 2012 rok z uwagami w treści uzasadnienia

Uzasadnienie

Wójt Gminy projekt budżetu Gminy Złota na 2012 rok przekazał w dniu 15 listopada 2011 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, czyli w terminie wskazanym w art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wraz z projektem do uchwały budżetowej przedłożono uzasadnienie do projektu uchwały budżetowej.

Projekt budżetu zawiera niezbędne elementy określone w art. 212 ustawy o finansach publicznych, w tym m.in.:

- 1) łączną kwotę planowanych dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem dochodów bieżących i majątkowych;
- 2) łączną kwotę planowanych wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem wydatków bieżących i majątkowych;
- 3) kwotę planowanej nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego wraz z przeznaczeniem nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 4) łączną kwotę planowanych rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 5) limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 ustawy,

Projekt budżetu zgodnie z art. 214 ustawy o finansach publicznych zawiera załączniki w zakresie:

- planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu,
- planu przychodów i kosztów samorządowych zakładów budżetowych (w treści projektu uchwały budżetowej określono „wydatki”). Należy także przypomnieć, że zgodnie z art. 219 ust. 4 ustawy o finansach publicznych stawki dotacji przedmiotowych ustala organ stanowiący j.s.t. Załączniki w zakresie planowanych do udzielenia dotacji sporządzono z podziałem na dotacje udzielane dla jednostek z sektora finansów publicznych i spoza tego sektora, który to obowiązek

wynika z art. 215 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. W załącznikach wyodrębniono dotacje podmiotowe, przedmiotowe i celowe związane z realizacją zadań gminy zachowując wymogi art. 215 ust 2 ustawy.

W projekcie uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego zawarto upoważnienia dla Wójta do:

- 1) zaciągania kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1; zgodnie z § 10 projektu uchwały określono jedynie limit na kredyty krótkoterminowe w związku z tym nie powinno być upoważnienia do zaciągania pożyczek jak również limitu z tego tytułu.
- 2) dokonywania przeniesień planu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy między rozdziałami i paragrafami wydatków oraz do przeniesień pomiędzy planem wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy i planem innych wydatków bieżących, w ramach działów klasyfikacji budżetowej w budżecie gminy,
- 3) dokonywania zmian pomiędzy wydatkami bieżącymi i majątkowymi w ramach działu klasyfikacji budżetowej, polegających na zmianach między wydatkami bieżącymi i majątkowymi, w tym między zadaniami inwestycyjnymi jednorocznymi, z wyłączeniem zmian dotyczących: wieloletnich przedsięwzięć inwestycyjnych, realizowanych w 2012 roku oraz wprowadzania nowych zadań inwestycyjnych rocznych i likwidacji zadań zaplanowanych w budżecie.
- 4) przekazania kierownikom jednostek budżetowych uprawnień do dokonywania przeniesień w planie wydatków, na podstawie art. 258 ust 1 pkt 2 w/w ustawy,
- 5) lokowania wolnych środków na rachunkach bankowych w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu gminy, wynikające z art. 264 ust 3 ustawy o finansach publicznych.

Budżet na rok 2012 zaplanowano z zachowaniem zasady równowagi budżetowej.

Zaplanowane wydatki bieżące finansowane są dochodami bieżącymi, spełniona zatem została zasada określona w art. 242 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Wartości przyjęte w przedłożonym projekcie budżetu w zakresie wyniku budżetu i kwoty rozchodów są zgodne z wartościami przyjętymi w wieloletniej prognozie finansowej, stosownie do art. 229 ustawy o finansach publicznych.

Dochody i wydatki budżetu opracowano w szczególności do działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej. W odniesieniu do załącznika dotyczącego wydatków na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz innych źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi na 2012 rok należy wskazać, że nie został sporządzony w szczególności określonej w uchwale Nr XXXIX/191/2010 Rady Gminy Złota z dnia 28 października 2010 r.

Kwotę subwencji ujęto zgodnie z danymi wynikającymi z informacji podanej przez Ministerstwo Finansów.

Planowana w projekcie nadwyżka dochodów nad wydatkami zapewnia sfinansowanie planowanych rozchodów budżetu.

Planowane w projekcie kwoty rezerw budżetowych: rezerwy ogólnej i rezerwy celowej wypełniają dyspozycję art. 222 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W założeniach projektu budżetu została utworzona rezerwa celowa z przeznaczeniem na:  
- wydatki związane z zarządzaniem kryzysowym, zgodnie z art. 26 ust 1 i 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007r. o zarządzaniu kryzysowym ( Dz. U. Nr 89 poz.590 z późn. zm.).

Projekt zakłada realizację w 2012 roku zadań obligatoryjnych gminy poza zabezpieczeniem środków w rozdziale 85204 „Rodziny zastępcze”, co wynika z art. 176 pkt 5 w związku z art. 191 ust. 8 wchodzącej w życie z dniem 1 stycznia 2012 r. ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej<sup>1)</sup> (Dz. U Nr 149, poz. 887).

W projekcie uchwały budżetowej określono dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, które przeznaczono w całości na wydatki na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz programie przeciwdziałania narkomanii.

Zaplanowano także dochody z tytułu opłat określonych w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r., prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U z 2008 Nr 25 poz. 150 z późn. zm.) oraz wydatki na realizację zadań określonych w w/w ustawie.

Skład Orzekający zwraca uwagę na następujące zagadnienia, w odniesieniu do których powstały wątpliwości z wnioskiem o ich przeanalizowanie:

1. W załączniku nr 1 do projektu uchwały budżetowej w dziale 010 – „Rolnictwo i łowiectwo” w rozdziale 01010 „Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna” określone zostały dochody w § 6207 „Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich” w kwocie 613.917,00 zł a ponadto dochody w kwocie 67.100,00 zł w § 6299 „Środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin(związków gmin), powiatów (związków powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł”. Zadanie, które jest finansowane z powyższych źródeł dochodów zostało wykazane w załączniku nr 4 do projektu pn. „Zadania inwestycyjne roczne w 2012 r.” w pozycji 2 pn. „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków” nie zostało natomiast ujęte w załączniku nr 5 do projektu pn. „Wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz innych źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi na 2012 rok”. Ponadto należy przeanalizować prawidłowość określenia § dochodów w załączniku nr 1 tj. § 6299 pod kątem klasyfikacji dochodów z uwagi na źródło planowanych do otrzymania dochodów. Z reguły dochodom zaklasyfikowanym w § 6207 towarzyszą dochody klasyfikowane w § 6209. Zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.) wymieniony § 620 odpowiednio z czwartą cyfrą „7” lub „9” oznacza płatności w zakresie budżetu środków europejskich lub „9” współfinansowanie programów ze środków europejskich. Przykładowo mogą to być dotacje z budżetu państwa zgodnie z art. 127 ust. 2 pkt 5 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. dotyczącej dotacji celowych z budżetu państwa na współfinansowanie realizacji programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

2. W załączniku nr 2 „Wydatki budżetu gminy” w dziale 010 – „Rolnictwo i łowiectwo” zaplanowano wydatki w rozdziale 01038 „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich” w § 4170 „Wynagrodzenia osobowe”. Z uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej nie wynika jakie zadanie gminy jest realizowane poprzez te wydatki.

3. W w/w dziale klasyfikacji zaplanowano także wydatki w rozdziale 01008 „Melioracje wodne” w § 6300 „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych” w kwocie 25.000 zł. W załączniku nr 8 do projektu uchwały budżetowej „Dochody i wydatki związane z realizacją zadań realizowanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego w 2012 r.” w pkt III „Dochody i wydatki związane z pomocą rzeczową lub finansową realizowaną na podstawie porozumień między j.s.t.” brak jest

określonych wydatków. Z kolei z załącznika nr 4 do projektu pn. „Zadania inwestycyjne roczne w 2012 r.” wynika, że wydatki w kwocie 25.000 zł zaplanowano w § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”. Występującą rozbieżność pomiędzy wskazanymi wydatkami należy usunąć.

Określony w § 14 projektu uchwały budżetowej tryb ogłoszenia uchwały budżetowej zgodny jest z art. 61 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Zdaniem Składu Orzekającego przedłożony projekt budżetu Gminy Złota na 2012 rok wraz z uzasadnieniem, po uwzględnieniu w/w uwag spełnia wymogi formalne i materialne. Zawiera podstawowe elementy określone w ustawie o finansach publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, należało postanowić jak w sentencji.

#### Pouczenie

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) Wójtowi Gminy Złota przysługuje prawo wniesienia odwołania od niniejszej uchwały do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Przewodniczący Składu  
Orzekającego



Członek Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach

*mgr Joanna Marczevska*